



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Kladně vydal dne 18. září 2020 dle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

M. N.,

narozený v Kladně, trvale bytem , okres Kladno, fakticky bytem , bez zaměstnání,

je vinen, že

- 1) v době od prosince 2017 do září 2018 včetně, v Libušíně, ve Slaném, okres Kladno, v Kladně ani nikde jinde vědomě neplnil vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři H. N., narozené , a nezletilému synovi M. N., narozenému , přestože Okresní soud v Kladně schválil svým rozsudkem číslo jednací 15 Nc 63/2012 – 36 ze dne 8. 4. 2013, který nabyl právní moci dne 14. 5. 2013, dohodu rodičů, na základě které se obviněný zavázal přispívat měsíčně počínaje dnem 1. 4. 2013 na výživu nezletilé H. částkou ve výši 900 Kč a na výživu nezletilého M. částkou ve výši 700 Kč, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám H. J., a dluží tak na výživném částku ve výši 16 000 Kč, obviněný v předmětném období nikde nepracoval, zaměstnání nehledal, na příslušném úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání veden nebyl, živil se pouze brigádami, při kterých si vydělal 10 000 – 12 000 Kč měsíčně, svým jednáním vystavil obě nezletilé děti nebezpečí nouze, která byla odvrácena ze strany Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště Kladno výplatou příspěvku na živobytí až do 31. 3. 2018,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce, a vydal tak oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

- 2) v době od února 2019 do května 2020 včetně, vyjma srpna 2019, v Obrnici, okres Most, ve Slaném, okres Kladno, v Kladně, ani nikde jinde vědomě neplnil vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi A. P., narozenému , přestože mu byla

rozsudkem Okresního soudu v Kladně číslo jednací 42 P 62/2015 – 74 ze dne 11. 1. 2017, který nabyl právní moci dne 15. 2. 2017, uložena povinnost přispívat počínaje dnem 1. 1. 2017 na jeho výživu měsíčně částkou ve výši 1 200 Kč, k rukám A [REDAKCE] P [REDAKCE], vždy do každého 15. dne v měsíci předem, a dluží tak na výživném za předmětné období částku ve výši 17 000 Kč, když v srpnu 2019 uhradil na běžném výživném částku ve výši 1 200 Kč a na dlužném výživném částku ve výši 500 Kč a v lednu 2020 uhradil na běžném výživném částku ve výši 500 Kč, obviněný v předmětném období pracoval v době od 16. 3. 2020 do 7. 4. 2020 u firmy Adecco, s. r. o., jinak nikde nepracoval, zaměstnání nehledal, na příslušném úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání veden nebyl, živil se pouze brigádami, při kterých si vydělal 10 000 – 12 000 Kč měsíčně,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

- 3) v době od února 2019 do června 2020 včetně, v Libušíně, ve Slaném, okres Kladno, v Kladně ani nikde jinde vědomě neplnil vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři H [REDAKCE] N [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a nezletilému synovi M [REDAKCE] N [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], přestože Okresní soud v Kladně schválil svým rozsudkem číslo jednací 15 Nc 63/2012 – 36 ze dne 8. 4. 2013, který nabyl právní moci dne 14. 5. 2013, dohodu rodičů, na základě které se obviněný zavázal přispívat měsíčně počínaje dnem 1. 4. 2013 na výživu nezletilé H [REDAKCE] částkou ve výši 900 Kč a na výživu nezletilého M [REDAKCE] částkou ve výši 700 Kč, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám H [REDAKCE] J [REDAKCE], a dluží tak na výživném částku ve výši 27 200 Kč, obviněný v předmětném období pracoval v době od 16. 3. 2020 do 7. 4. 2020 u firmy Adecco, s. r. o., jinak nikde nepracoval, zaměstnání nehledal, na příslušném úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání veden nebyl, živil se pouze brigádami, při kterých si vydělal 10 000 – 12 000 Kč měsíčně,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchal

v bodě 1) přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

v bodě 2) a 3) přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku,

za což se odsuzuje

pro skutek 1) spolu s přečinem zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl shledán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 14. 8. 2018, sp. zn. 4T 63/2018, který nabyl právní moci dne 3. 10. 2018

dle § 196 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu k trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) měsíců**.

Dle § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným**.

Dle § 85 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obviněnému ukládá **povinnost**, aby dle svých sil v průběhu podmíněného odsouzení spolu s běžným výživným hradil dlužné výživné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.

Dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 14. 8. 2018, sp. zn. 4T 63/2018, jakož se i ruší všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Pro skutky 2) a 3)

dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání **9 (devíti) měsíců**.

Dle § 60 odst. 4 tr. zákoníku je obviněný povinen se po dobu výkonu trestu zdržovat v určeném obydlí, a to ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den, ve dnech všedních a pracovních od 17.00 hod. do 6.30 hod, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu.

Dle § 60 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr. zákoníku se obviněnému ukládá **povinnost**, aby dle svých sil v průběhu podmíněného odsouzení spolu s běžným výživným hradil dlužné výživné.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo odporu nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 18. září 2020

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.